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Abstrakty:

1. Dr Zbigniew Pietrzak, *Filozofia w nauce, nauka w filozofii*

Instytut Filozofii

Uniwersytet Wrocławski

Mówiąc o nauce, często nie zastanawiamy się nad tym, czym ona jest. Intuicja i edukacja sprawiają, że jesteśmy przekonani, że potrafilibyśmy poprawnie odpowiedzieć na to pytanie, że potrafimy odpowiedzieć, czym nauka się zajmuje, jakie są jej cele i metody, jak jest jej organizacja i podział.

W ramach swojego wystąpienia chciałbym przybliżyć parę kwestii dotyczących nauki, a także zasygnalizować jej wpływ na kulturę, religię, sztukę i nasze codzienne życie, zwracając przy tym uwagę na ich wzajemne oddziaływania.

Charakteryzując naukę, zaczynamy także uprawiać filozofię nauki. Chciałbym więc przy tej sposobności zarekomendować także nowo powstałą specjalność w Instytucie Filozofii: „Filozofia nauki”.

2. Bonawentura Lach, *Prakseologiczne podstawy filozofii poznania – od epistemologii idealistycznej do realistycznej*

Instytut Filozofii

Uniwersytet Wrocławski

Zgodnie z Smitha rozróżnieniem na reflekcjonistyczne i impozycjonistyczne źródła wiedzy *a priori* (Smith, 1990) stawiane mogą zostać pytania o uzasadnienie i ugruntowanie zarówno pierwszej jak i drugiej koncepcji. Wychodząc zatem od zagadnienia wiedzy *a priori* ujmowanej jako ogólne warunki możliwego poznania, przedstawię jej umiejscowienie w kategorii działania. Również samo działanie zostanie apriorycznie ugruntowane jako warunek wstępny każdego poznania. Ustaliwszy to przejdę do wskazania na to, w jaki sposób uwzględnienie postulatów prakseologii w epistemologii pozwala na przejście od wiedzy do rzeczywistości, a tym samym na pozbycie się zarzutu idealizmu w kantowskiej filozofii poznania. Stanowić to będzie centralny i kulminacyjny punkt mojego wystąpienia.

3. Jacek Żytyński, *Antropocentryzm w świetle filozofii biologii*

Instytut Filozofii

Uniwersytet Wrocławski

Zamierzam omówić konsekwencje filozoficzne dla koncepcji antropocentryzmu wypływające z dialogu pomiędzy filozofią nauki a naukami biologicznymi. Skupię się na problemacie definicji gatunku, paradygmacie „przetrwania najbardziej dostosowanych”, oraz różnicach pomiędzy organizmami na poziomie ontologicznym.

4. Maciej Hałapacz, *Filozoficzne intuicje stojące za aksjomatami egzystencjalnymi w teorii mnogości*

*Instytut Filozofii*

Uniwersytet Wrocławski

Teoria mnogości jest nie tylko teorią zbiorów, ale też podstawą dla całej matematyki i jako taka generuje nam uniwersum bytów, które bada się w różnych działach matematyki, przez analizę i topologię, po algebrę. Niejednokrotnie teorie tworzone w językach pierwszego rzędu nie zakładają z góry z jakim uniwersum mamy do czynienia, a jedynie nakładają zasady funkcjonujące w określonych uniwersach. Niemniej teoria mnogości przedstawia nam aż dwa egzystencjalne aksjomaty: aksjomat zbioru pustego oraz aksjomat nieskończoności. Nie pozostawia wątpliwości, że oba są ważne dla struktur matematycznych i dla wyglądu uniwersum teorii mnogości. Nie są jednak tak kontrowersyjne dla matematyków, jak przykładowo aksjomat wyboru w tej samej teorii. Na ile jednak oczywiste jest to, że zbiory postulowane przez te aksjomaty istnieją i jakie są za tym argumenty, postaram się przedstawić w poniższym wystąpieniu.

5. Aniela Partyga, *Socjologia spekulatywna: w stronę filozoficznych podstaw dla nauk społecznych w Heglowskiej krytyce Kanta*

Kolegium Międzyobszarowych Studiów Indywidualnych

Uniwersytet Wrocławski

Nauki szczegółowe z konieczności przyjmują pewne założenia filozoficzne, których nie zawsze są świadome. Założenia dotyczą przede wszystkim warunków możliwości uprawiania danej nauki. Oznacza to, że rzadko kiedy nauki szczegółowe dogłębnie zadają sobie pytanie o to, w oparciu o jakie przesłanki możliwe jest takie a nie inne ujmowanie własnej teorii, zakładające konkretny stosunek między podmiotem a przedmiotem. W konsekwencji, bezrefleksyjnie przyjmują jako swą podstawę to, co w sposób powszechnie oczywisty uznaje się za naukowość. Te nieujawnione przesłanki epistemologiczne czy ontologiczne mogą mieć swoje źródło w koncepcjach, jakie nauki przyjęły w czasie swego konstytuowania się jako nowoczesne. Dla rodzącej się w XVIII wieku socjologii kluczowym punktem odniesienia i walidacji była filozofia Kanta. Moje wystąpienie oparte jest na tezie z książki *Hegel contra sociology* socjolożki i filozofki Gillian Rose, w której autorka ukazuje, jak Heglowska krytyka spekulatywna wymierzona w Kanta i Fichtego może zostać odniesiona także do tradycji socjologicznej. Ojcowie założyciele socjologii – Emile Durkheim i Max Weber – chociaż stawiani są tradycyjnie w teoretycznej opozycji, dzielą według Rose neokantowski paradygmat u podstaw swych koncepcji. Zarówno myśl Durkheima, jak i Webera, w swej ścisłej naukowości posiadają strukturę transcendentalną, a więc taką, która z konieczności zakłada realne istnienie przedmiotu badań oparte na apriorycznie uznanych sądach. Pewność, z jaką socjolog odnosi się do faktów społecznych czy typów idealnych, odpowiada Kantowskiej myśli o tym, jak transcendentalne syntetyczne sądy *a priori* są podstawą, w oparciu o którą zyskuje swoją obiektywność empiria. Z perspektywy Hegla, Kant i neokantowscy socjologowie popadają w sprzeczności, ponieważ przyjmują świadomość metodologiczną, która zakłada zewnętrzny względem siebie przedmiot. Heglowska fenomenologia wyciąga z Kanta konsekwencje, by wykazać, że uzasadnianie teoretycznych i moralnych sądów poprzez czysty rozum – abstrahujący od społecznego użycia – nie jest możliwe, gdyż to sam rozum dzieli świat na poznawalny i niepoznawalny, wyłaniając rzeczy same w sobie jako istniejące poza relacją względem samej świadomości.

6. Patryk Michalczenia, *Logiki nieklasyczne*

Katedra Logiki i Metodologii Nauk

Uniwersytet Wrocławski

Najpowszechniej nauczaną i najżywiej badaną teorią logiczną jest tzw. logika klasyczna. Istnieją jednak powody – zarówno filozoficzne, matematyczne, jak i praktyczne – aby odrzucić bądź zmienić choć niektóre z filozoficznych założeń leżących u podłoża logiki klasycznej. Systemy logiczne, które są rezultatem takich zmian, nazywamy logikami nieklasycznymi. W niniejszym referacie omówimy niektóre spośród nich wraz z ich filozoficznymi motywacjami.

7. Emilia Wróblewska, *Dzieło sztuki pod lupą hermeneutyki – hermeneutyka filozoficzna jako metoda badawcza dla historyka sztuki*

Instytut Historii Sztuki

Uniwersytet Wrocławski

Historia sztuki, podobnie jak filozofia, zmaga się współcześnie z problemem naukowości – pragnie ona zostać zaklasyfikowana jako dziedzina naukowa, co potwierdzi jej status i zapewni prestiż. Zwolennicy unaukowienia historii sztuki starają się wykorzystywać w swoich badaniach metodykę powtarzalną, odzwierciedlającą wszystkie tropy metodyki naukowej, którą zresztą dziedzina ta zdążyła już wypracować. Do dziś dnia bowiem stosuje się metodę ikonologiczną Erwina Panofsky’ego, która pozwala w klarowny sposób ocenić i zaklasyfikować typy przedstawień (typy ikonologiczne) na danym obrazie. Jednak jest to opowieść o tym, co widać na pierwszy rzut oka – to zaś zapoczątkowało szeroką krytykę ikonologii w około niemieckich kręgach znawców sztuki w XX wieku, uważających tę metodę za niedostateczną. Tacy badacze, jak Oskar Bätschmann czy Michael Brötje, przesunęli lupę Panofsky’ego (który we wstępie do swej *Ikonologii* odwołuje się do nadrzędności niemal Holmesowskiej dedukcji) z tego, „co” jest, na to „jak” jest, równocześnie „co”, rozbijając do wartości formalnej linii i kropek, jak to uczynił Max Imdahl w swej ikonice. Zainspirowani hermeneutyką w wydaniu Sartre’a, Gadamera i Heideggera, postanowili oni od nowa napisać historię sztuki.

Hermeneutyka w dziedzinie sztuki stała się na tyle popularną i docenioną metodą, że także dziś jest szeroko stosowana – samodzielnie lub w formie pośredniej. Choć, podobnie jak ikonologia, jest wystawiana na krytykę, dostrzega się jej pozytywne aspekty jako bogate uzupełnienie innych metod badawczych.

Celem wystąpienia jest prezentacja metody hermeneutycznej w historii sztuki, składająca się na omówienie jej historii oraz zastosowania w praktyce wobec dzieł artystycznych, a także przedstawienie jej zalet i wad z punktu widzenia współczesnej myśli metodologicznej.

8. Krzysztof Niedojad, *Cordelia Fine i feministyczna filozofia nauki*

Instytut Filozofii

Uniwersytet Jagielloński

Cordelia Fine jest brytyjską filozofką i psycholożką, którą można kojarzyć z jej dwóch książek na temat psychicznych różnic płciowych, a raczej ich braku – *Urojenia płciowe* i *Testosteron Rex*. Tematem referatu będzie wpisanie tych książek popularnonaukowych w szerszy kontekst feministycznego podejścia do nauki przez odwołanie się do, przykładowo, koncepcji wiedzy usytuowanej Donny Haraway.

9. Paweł Homel, *Nicolas Bourbaki i Claude Lévi-Strauss – historia wzajemnych wpływów*

Instytut Filozofii

Uniwersytet Gdański

W wystąpieniu zamierzam przedstawić historię powstania myśli strukturalistycznej, skupiając się na strukturalizmie matematycznym Nikolasa Bourbaki oraz antropologii strukturalnej Claude`a Lévi-Straussa. Przedstawię założenia filozoficzne i metodologiczne oraz wzajemny wpływ, jaki wywierały na siebie koncepcje.

Źródła bibliograficzne:

David Aubin, The *withering immortality of Nicolas Bourbaki*, Cambridge 1997

Claude Lévi-Strauss, *Antropologia strukturalna II*, Warszawa 2001

Patryk Kaczmarek, *Filozoficzne oraz metodologiczne założenia antropologii strukturalnej Claude’a Lévi-Straussa*, Częstochowa 2012

10. Maksym Tarnowski, *Wpływ rozwoju technologii i edukacji na zmiany podstaw filozoficznych w estetyce*

Instytut Filozofii

Uniwersytet Wrocławski

Od samych początków praktyk artystycznych możemy obserwować procesy zmian dotyczące wykorzystywanych technik oraz nadawanych im wartości. Jeden z tych szerokich procesów dotyczy stopniowej redukcji sztuki od złożonych technicznie dzieł do abstrakcyjnych przedstawień. W referacie przedstawiona zostanie hipoteza o powiązaniu tej redukcji z rozwojem technologii oraz rozpowszechnieniem edukacji artystycznej. Punktem wyjścia jest tutaj założenie o zwróceniu się ku sztukom abstrakcyjnym, będącym efektem wzrastającej liczby osób posiadających kompetencje artystyczne. Czy spadająca proporcjonalnie do wzrostu tej liczby niepowtarzalność technicznie złożonych dzieł może zostać uznana za jedną z kluczowych przyczyn szukania nowej wyjątkowości m.in. w zdolności myślenia abstrakcyjnego? Jakie nowe wartości sztuki zostaną rozpoznane przez estetykę pod wpływem współczesnego rozwoju sztucznej inteligencji? W referacie pytania te zostaną zaadresowane pod kątem filozoficznych podstaw badań z dziedziny estetyki.

11. Jakub Lambrinow, *Andrzej Szczeklik – lekarz, naukowiec i filozof medycyny*

Instytut Filozofii

Uniwersytet Wrocławski

Celem wystąpienia jest przybliżenie sylwetki Andrzeja Szczeklika – człowieka łączącego czynną pracę zawodową i naukową z namysłem nad filozofią medycyny.

Andrzej Szczeklik był lekarzem, profesorem nauk medycznych, zawodowo związanym z Krakowem i Kliniką przy Skawińskiej. Autor trzech zbiorów esejów, w których zawarł swoje koncepcje z zakresu filozofii medycyny. Ze względu na fakt, iż Szczeklik był jednym z najbardziej utytułowanych polskich naukowców, szczególnie ciekawe wydają się być uwagi dotyczące postępu nauki i jego wpływu na medycynę oraz na człowieka.

W niniejszej prezentacji przedstawione zostaną dwa problemy związane z nauką i filozofią medycyny, które opisał w esejach Szczeklik. Są to następujące zagadnienia: problem redukcjonizmu w medycynie oraz „prawa medycyny”. Szczeklik wskazuje, że redukcjonizm, pomimo wysokiej skuteczności w naukach podstawowych, nie jest najlepszą postawą badawczą dla każdego systemu, a w szczególności dla tak złożonego bytu, jak człowiek. Wtórny problem dotyczy pytania, czy istnieją uniwersalne i powszechne „prawa medycyny”, podobne do praw fizyki czy matematyki. Jak zauważa Szczeklik, „domeną nauki są zjawiska powtarzalne”; ludzie jednak nie wydają się być powtarzalni. Stanowisko Szczeklika zestawione zostanie z poglądem Y. Lazebnika, który przedstawiony został w artykule *Can a biologist fix a radio?...*, oraz krótkim zapisem wystąpienia Mukherjee’go, wydanego pod tytułem *Prawa medycyny. Zapiski z niepewnego terenu*.

Zarówno problematyka redukcjonizmu i jego granic, jak i odmiennego od innych nauk statusu praw naukowych, w medycynie są przedmiotami żywych dyskusji pomiędzy badaczami oraz praktykującymi lekarzami. Rozważania Szczeklika są ważnym głosem w tej dyskusji ze względu na ich eklektyczny charakter – łączy on bowiem „twardą naukę” z „subtelną humanistyką”.

12. Dagmara Gluch, *Konwencjonalizm Poincarégo w twierdzeniach geometrii*

Instytut Filozofii

Uniwersytet Wrocławski

Geometria już od starożytności była nauką zajmującą filozofów. Na przestrzeni wieków poglądy na przedmiot geometrii i charakter jej twierdzeń ulegały wielu przemianom. Szczególne wyzwania przyniósł rozwój matematyki w wieku XIX, a wraz z nim m. in. pojawienie się geometrii nieeuklidesowych, które to wymusiło zmiany w filozoficznym spojrzeniu na ten dział matematyki. Wtedy też powstała potrzeba poradzenia sobie z możliwością równoczesnego istnienia kilku systemów geometrii oraz uporządkowania ich. Na nowo odżyły pytania o źródła jej twierdzeń, a także możliwość rozpatrywania ich w kategoriach prawdy lub fałszu. Jedną z prób pogodzenia pojawienia się geometrii nieeuklidesowych i systemów filozoficznych przekonań pojął francuski matematyk i filozof Henri Poincaré. Zrewolucjonizował on myślenie o geometrii, uznając jej twierdzenia za ustalane przez ludzi konwencje. Źródeł owych twierdzeń dopatrywał się zarówno w apriorycznych uwarunkowaniach ludzkiego umysłu, jak i empirycznych elementach poznania. Uzasadniał tym samym możliwość współistnienia różnych systemów geometrii przy jednoczesnej preferencji geometrii euklidesowej. Podjął również problematykę prawdziwości, konieczności i niezmienności twierdzeń geometrii, co razem stanowiło spójną i przełomową odpowiedź na postawione pytania. Kwestia umowności obecna w poglądach Poincarégo na temat geometrii dała podwaliny nowego nurtu w filozofii nauki: konwencjonalizmowi. Poincaré tworzy jego człon, a jego myśl jest oryginalna i inspirująca aż po dziś dzień.